

Amsterdam, 15 februari
per-email verzonden.

Geachte Kamerleden,

Voor uw gedachtenvorming ter voorbereiding van het debat van 16 februari over de ontwikkelingen rondom het coronavirus, vragen wij uw aandacht voor het volgende.

Wij zijn blij zijn dat voorstellingen, concerten, festivals, clubnachten et cetera straks waarschijnlijk weer gehouden kunnen worden. De weg naar heropening lijkt ingeslagen, toch nemen wij nog een aantal onnodig beperkende maatregelen waar. Deze leiden ertoe dat de heropening voor veel cultureel ondernemers niet goed werkt en wederom onnodige schade aanricht.

Grens 500 is willekeurig

Vanaf 25 februari gaat voor programma's (concerten, festivals evenementen) die binnen plaatsvinden en waarbij meer dan 500 bezoekers ongeplaceerd aanwezig zijn 1G gelden. Dat wil zeggen dat men alleen toegang krijgt met een negatieve test. Wij kennen geen onderbouwing voor de 500-grens en achten die volstrekt willekeurig. Als straks nergens meer 1,5 meter afstand hoeft te worden gehouden, waarom dan nog wel tijdens binnen evenementen? Wat verschilt het aankomend carnaval/vastelaovend (hetgeen zich ook veel binnen afspeelt), dat nu zo terecht de ruimte wordt gegeven, van een volle zaal tijdens een concert?

Wij begrepen tot nu toe steeds dat verschillende coronasituaties met oog op de bescherming van de volksgezondheid verschillende maatregelen konden rechtvaardigen. Echter nu er geen druk meer is op de gezondheidszorg, vinden wij dat de algemene beginselen van behoorlijk bestuur – en met name het evenredigheidsbeginsel en de daarmee samenhangende beginselen van zorgvuldigheid, proportionaliteit en subsidiariteit – verlangen dat die maatregelen geschikt, noodzakelijk en evenwichtig zijn. Met andere woorden er moet zijn nagegaan of de gevolgen van het kiezen van die 500-grens in verhouding staat tot het dienen van het doel. Wij betwijfelen dat ten zeerste.

We hebben binnenkort de situatie dat in kleine, slecht geventileerde ruimtes gedanst en gefeest kan worden zonder dat bezoekers vooraf maatregelen hoeven te treffen, terwijl in speciaal daartoe ontworpen, veilige gebouwen, met *state of the art* ventilatie alleen mensen mogen ontvangen die negatief getest zijn. Een omgekeerde wereld.

1G leidt mogelijk tot forse vraaguitval

Als 1G wordt ingevoerd, zal een groot deel (schattingen lopen uiteen van 60-80%) van de bezoekers die een toegangsbewijs hebben gekocht ervoor kiezen om het programma uiteindelijk niet te bezoeken. Althans dat is een gedeelde vrees, op ervaring gebaseerd. Omdat bezoekers het niet eens zijn met het 1G beleid of er gewoon niet de moeite voor willen nemen. Het wrange is dat we dit verwachten van de bezoekers die juist wél zijn ingeënt en *geboosterd*.

De afgelopen jaren zijn er in de cultuur- en eventensector honderden, zo niet, duizenden programma's verschillende keren verplaatst. De bezoekers van deze programma's hebben het recht om het geld dat ze betaald hebben voor hun toegangsbewijs terug te vragen, ook op de dag zelf nog. In onze dagelijkse praktijk is het zo dat de *No-Show* (niet opdagende bezoekers) vele malen hoger is dan voor COVID-19. Een regeling als 1G daarbovenop zou onze sector andermaal stevig bedreigen. Naast deze verplichting tot terug betalen, missen we de horeca-omzet en ontstaat ook steeds meer de verplichting om toch de artiesten en hun entourage te betalen.

Daarnaast, als iedereen zich moet laten testen om binnen te komen bij bepaalde locaties twijfelen wij aan de praktische uitvoerbaarheid. Dit beleid lijkt ons, gezien het geringe nut, ook erg duur.

Compensatie blijft nodig

De combinatie en stapeling van bovenstaande inperking (beperkte openingstijden, beperkte capaciteit en verplichting tot 1G) maken dat een groot deel van de culturele en eventensector nog steeds niet bezoekers kan ontvangen op de manier dat ze dat gewend zijn. Dit heeft als gevolg dat ze bedrijfseconomisch niet goed kunnen 'draaien' en wederom forse schade ondervinden. Hoeveel beter zou het zijn als we in staat gesteld worden onze eigen inkomsten te genereren.

In veel deelsectoren van de cultuur zal publiek nog niet gelijk terugkeren. Geef compensatie voor inkomstenderving als gevolg daarvan, in ieder geval om periode tot aan een herstelpakket (geschat mei 2022?) te overbruggen.

Perspectief en voorspelbaarheid

Eerder riepen wij al op om tot voorspelbare en inzichtelijke coronamaatregelen te komen. We zijn daarom samen met de Taskforce Culturele en Creatieve Sector met een Openingsplan gekomen: een routekaart waarin wordt aangegeven bij welke corona signaalwaarden verscherpingen of versoepelingen van maatregelen in werking treden. Wij vragen u het kabinet op te roepen deze serieus als uitgangspunt te nemen. Ook nu weer wordt niet duidelijk hoe lang de aangekondigde beperkingen zullen gaan duren.

01:00 uur dicht is onveilig en schadelijk

Het betreft slechts een week, toch willen we ook de aandacht vestigen op het feit dat we net als veel burgemeesters in Nederland geen voorstander zijn van de beperking van regulieren openingstijden. Een sluitingstijd net na middernacht lijkt net zo willekeurig gekozen als de grens van 500 bezoekers. Bovendien zorgt het ervoor dat mensen massaal om die tijd naar buiten stromen en zij op straat samenkomen. Dit brengt risico's ten aanzien de openbare orde met zich mee. In combinatie met de onderbezetting van de politie, lijkt ons dit geen goed idee. Het zou veel rustiger en veiliger zijn als de nachtcultuur en -horeca de sluitingstijd zelf bepaald.

Wij vragen u het kabinet op te roepen:

1. de 500-grens niet in te stellen;
2. in het geheel af te zien van een 1G beleid voor ongeplaceerde evenementen;
3. het Openingsplan van Taskforce Culturele & Creatieve Sector in de toekomst te hanteren;
4. geen eindtijd vast te stellen aan evenementen.

Altijd bereid tot nader overleg,
Met vriendelijke groet,

Taskforce Culturele & Creatieve Sector – Jan Zoet
VNPF – Berend Schans
VSCD – Siebe Weide
VVEM – Willem Westermann